IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 100)**

z dnia 25 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 100)

25 października 2022 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2476).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Chróstny** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Steć** radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Marta Mikliszańska** i **Aleksandra Musielak** eksperci Konfederacji Lewiatan, **Michał Pietrzyk** ekspert Polskiego Stowarzyszenia Sprzedaży Bezpośredniej, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji wraz ze współpracownikami, **Joanna Kaźmierczak** i **Zofia Nachiło-Morbiato** eksperci Związku Polskich Pracodawców Handlu i Usług, **Tomasz Walczak** ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Maciej Ptaszyński** wiceprezes Polskiej Izby Handlu, **Witold Chomiczewski** pełnomocnik ds. legislacji Izby Gospodarki Elektronicznej, **Michal Herde** członek Rady Krajowej Federacji Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka** oraz **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni Państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pana Tomasza Chróstnego, pana Daniela Mańkowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego, oraz pana Łukasza Wrońskiego, dyrektora Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wraz ze współpracownikami oraz pozostałych gości.

Stwierdzam kworum.

Przypominam gościom, którzy będą chcieli zabrać głos, że najpierw należy przyłożyć pastylkę do głośnika z lewej strony mikrofonu, a następnie wcisnąć przycisk, aby uruchomić mikrofon.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2476). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Sejm na 62. posiedzeniu, w dniu 29 września bieżącego roku, na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. Przypominam, że projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o tytuł do projektu ustawy, to mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Chodzi o prawidłowe powołanie nazwy

wdrażanej dyrektywy. Przygotowaliśmy – tak jak zawsze – taki materiał roboczy, który został przekazany do sekretariatu, więc jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to nie będziemy bardzo szczegółowo omawiać tych uwag. Uwaga ma charakter redakcyjny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy możemy przyjąć, że uwagi redakcyjne zgłoszone przez Biuro Legislacyjne przyjmujemy bez dyskusji?

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tomasz Chróstny:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym zakresie oczywiście tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania potrzebnych zmian redakcyjnych – dziękuję bardzo.

Nie słyszę uwag do tytułu ustawy. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł 1 rozpatrujemy w zakresie zmian od nr 1 do nr 22, każdą zmianę oddzielnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne ma tutaj uwagi o charakterze redakcyjnym. W pkt 7 propozycja redakcyjna wynikająca z tego, że w RODO mamy definicję danych osobowych – powinniśmy użyć zwrotu w rozumieniu art. 4 pkt 1.

Proponujemy również poprawkę legislacyjną, którą też uzgadnialiśmy w trybie roboczym z UOKiK. W tym pkt 7 chodzi o dodanie na końcu skrótu „rozporządzenie 2016/679". Ten skrót powinien się znaleźć w pierwszym miejscu, gdzie użyto skracanego wyrażenia, więc proponujemy go przenieść tutaj. I w pkt 9 też propozycja redakcyjna – użycie liczby mnogiej. Skoro mówimy o podmiotach: „dostarcza podmiotom", to „o których mowa" w pkt 8. Jedną prośbę tutaj mamy do przedstawicieli urzędu, do pana prezesa, o odpowiedź na pytanie odnośnie do pkt 8 lit. b. Przepis ten mówi, że internetowa platforma handlowa jest to usługa korzystająca z oprogramowania, w tym ze strony internetowej, z części strony internetowej lub aplikacji, obsługiwanego przez przedsiębiorcę lub w jego imieniu, w ramach której umożliwia się i tutaj: „osobom fizycznym niebędącym przedsiębiorcami zawieranie umów na odległość z innymi osobami fizycznymi niebędącymi przedsiębiorcami". Mamy pewną wątpliwość, czy właśnie taka osoba to nie jest konsument. Co więcej, dyrektywa Omnibus, która jest tutaj wdrażana, mówi o umożliwianiu konsumentom zawierania umów na odległość z innymi przedsiębiorcami lub konsumentami, czyli – czy tutaj celowo jest użyty ten zwrot, który jest w lit. b, czyli „osobom fizycznym niebędącym przedsiębiorcami", zamiast „konsumentom"? I dlaczego?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o te zgłoszone uwagi o charakterze redakcyjnym, to je wszystkie przyjmujemy. Jeżeli chodzi o odniesienie do lit. b, to tutaj o wyjaśnienie niuansów art. 22 k.c. poproszę dyrektora Mańkowskiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Dyrektora Wrońskiego poproszę.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Łukasz Wroński:

Dwie uwagi. Rzeczywiście, zgodnie z k.c. konsumentem jest osoba fizyczna, która dokonuje czynności niezwiązanej z działalnością gospodarczą czy zawodową, natomiast tutaj chodzi o to, żeby objąć w ramach tej regulacji również ten przypadek, gdzie może dochodzić do transakcji między dwoma konsumentami i w związku z tym musieliśmy użyć trochę innego sformułowania, jak mamy ten przypadek.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękujemy za to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan.

Mam propozycję zmiany dotyczącej art. 1 pkt 17. Dotyczy to kwestii nieumówionej wizyty przedsiębiorcy, o której mowa w art. 17a. Nasza propozycja jest taka, by – oczywiście nie przedłużając toku posiedzenia – wyłączyć podmioty nadzorowane przez KNF, w tym instytucje pożyczkowe, z zakresu tego projektu, jako że cały rynek pożyczkowy i szerzej, rynek finansowy, który jest nadzorowany przez KNF na bazie zupełnie odrębnych przepisów, wprowadza szereg zabezpieczeń, szereg gwarancji w zakresie relacji między konsumentem a instytucją pożyczkową i nie widzimy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Bardzo przepraszam, ale jak dojdziemy do tej zmiany… I następnie. Bo w tej zmianie…

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

To, co pani mówi, nie dotyczy w ogóle tej zmiany, o której rozmawiamy. Rozmawiamy o zmianie nr 1, dotyczącej pkt 7.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym, żebyśmy zamknęli tę zmianę, zanim przystąpimy do następnych, bo tak to będziemy mieli chaos.

A więc do zmiany nr 1 uwag nie słyszę. Uważam, że zmiana nr 1 została przez Komisję rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Nie ma uwag do zmiany nr 2. Stwierdzam, że Komisja zmianę nr 2 rozpatrzyła.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że… Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 3 dwie uwagi redakcyjne, naniesione na ten materiał. W art. 3a ust. 3 proponujemy doprecyzować, że chodzi o przepis art. 96 ust. 7 ustawy – Prawo farmaceutyczne, i na końcu, że nie przysługuje prawo do odstąpienia od umowy. Biorąc pod uwagę inne przepisy projektu, chcemy tutaj ujednolicić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, proszę bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 3, z uwagą Biura Legislacyjnego, została rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag do zmiany nr 4. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przez Komisję rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany nr 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, chcemy dodać do tej zmiany nr 5 wyrazy „zwanego dalej rozporządzeniem 2016/679". Jest to konsekwencja wprowadzenia skrótu w art. 2 pkt 7 ustawy o prawach konsumenta. W zmianie nr 5 jest propozycja skreślenia określonych wyrazów w art. 4a ust. 1. I między innymi, poza tym publikatorem, który jest wskazany, powinniśmy również skreślić wyrazy „zwanego dalej rozporządzeniem", gdyż te wyrazy znajdą się w ustawie o prawach konsumenta, po prostu wcześniej, tak że tylko taka uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Strona rządowa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję, logiczna konsekwencja, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5, uwzględniając propozycje Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 6 mamy po pierwsze propozycję zmiany umiejscowienia tego przepisu. Proponujemy, ażeby po art. 7aa dodać art. 7ab. Artykuł 7aa to jest przepis, który został dodany projektem z druku nr 2425. Projekt był rozpatrywany przez Wysoką Komisję miesiąc temu. Natomiast my to motywujemy też tym, że art 7b, który byłby kolejnym przepisem chronologicznie, wejdzie w życie dopiero 1 stycznia 2024 r. Dlatego też chcemy, żeby ta regulacja, która jest projektowana w zmianie nr 6, była wprowadzona w artykule, który będzie wchodził w życie wcześniej niż art. 7b – tak jak mówiłem, 1 stycznia 2024 r. Projekt ma wejść po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. To jest pierwsza kwestia.

Druga sprawa, o której chcielibyśmy powiedzieć, to propozycja czy raczej pytanie do strony rządowej. Dlaczego pokaz nie jest zdefiniowany w art. 2 pkt 2, tak jak wycieczka? Tu chodzi o proponowany ust. 1: „umowa dotycząca usług finansowych nie może być zawarta podczas pokazu lub wycieczki, o której mowa w art. 2 pkt 2 lit. d". I następnie w ust. 2 jest definicja pokazu. W naszej ocenie dla czystości legislacyjnej definicja pokazu powinna być również umiejscowiona w art. 2 pkt 2. Propozycja byłaby dodania tam lit. e, w brzmieniu: „podczas pokazu zorganizowanego przez przedsiębiorcę, w którym uczestniczy, zaproszona bezpośrednio lub pośrednio, określona liczba konsumentów, w którego trakcie ma miejsce promocja, składanie ofert sprzedaży lub sprzedaż towarów lub usług, bez względu na to, czy został na niego zorganizowany transport…". Konsekwencją tego byłoby dokonanie odpowiednich korekt w dalszych przepisach. To już mieściłoby się w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało od Komisji. Chcielibyśmy poprosić pana prezesa o ewentualnie zaakceptowanie tej naszej propozycji.

Niezależnie od tego, jeszcze w ust. 4 propozycja redakcyjna: „Przepisów ust. 1 i 3 nie stosuje się do umów zawieranych podczas pokazów". W zdaniu drugim ust. 4 propozycja skreślenia wyrazu „dotyczący". Czyli będzie: „Ciężar dowodu przedstawienia wyraźnego zaproszenia…" – tak jak w art. 24, gdzie mamy „ciężar dowodu spełnienia".

Jeszcze pytanie do ust. 5. Czy tutaj nie powinniśmy zmienić tego odesłania? Jest mowa o tym, że „umowa dotycząca usług finansowych zawarta niezgodnie z przepisami ust. 1–3 jest nieważna". Natomiast patrząc na to, co znajduje się w ust. 2, wydaje się,

że chodzi tutaj o niezgodność z zapisami ust. 1 i 3, a nie 1–3, gdyż ust. 2 stanowi tylko definicję pokazu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, proszę bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na temat tych uwag dyskutowaliśmy – rzeczywiście są zgodne z technikami legislacyjnymi i przyjmujemy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie słyszę innych uwag, stwierdzam, że zmiana nr 6, z uwagami Biura Legislacyjnego, została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany nr 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. W pkt 9 propozycja: „mających znaczenie kompatybilności i interoperacyjności". To jest propozycja uzgodniona.

I jeszcze pytanie do pkt 8. Tutaj jest mowa o „funkcjonalności towarów z elementami cyfrowymi, treści cyfrowych lub usług cyfrowych", natomiast w proponowanym art. 12a jest mowa o „towarach, usługach lub treściach cyfrowych". Proponowalibyśmy ujednolicenie zapisu, jeżeli byłaby zgoda.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, nazywam się Jerzy Płókarz, reprezentuję Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, organizację, która pomaga starszym osobom unikać czy unieważniać, odstępować od takich umów, gdzie zostały naciągnięte. Robimy to na co dzień, zresztą we współpracy ze stroną rządową, z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej.

W zmianie nr 7 prosimy o rozważenie dodania w pkt 9 proponowanego artykułu, gdzie mówi się: „mających znaczenie kompatybilności i interoperacyjności towarów", dodać określenie „lub usług". Bardzo często spotykamy się z sytuacją, że marketingowiec oferuje starszej osobie usługi, na przykład telefoniczne, które nie spełniają kompatybilności do dotychczasowych wykorzystywanych przez tę osobę. W ten sposób wprowadzają w błąd, twierdząc, że niby to będzie działało tak samo. Przykład: telefon internetowy – nie da się transmisji danych przez niego przetransportować tak, jak przez linię analogową, pomijając to, że telefon internetowy na przykład nie działa wtedy, kiedy nie ma prądu, bo jest oparty o modem internetowy. A analogowa linia, która należy do infrastruktury krytycznej państwa, ma własne zasilanie i czy jest prąd w danym budynku, czy nie ma, taki konsument ma możliwość korzystania z tego telefonu. Przy telefonie internetowym nawet do pogotowia wtedy się nie dodzwoni. W związku z tym nie tylko towar, ale i usługa. To miałoby zastosowanie w dalszej konsekwencji. Tutaj prosilibyśmy o wzięcie pod uwagę, bo pozostaje to taka troszeczkę luka, gdzie sprytni, nie do końca uczciwi handlowcy mogą ją wykorzystywać. Nie tylko towar, ale również oferują usługi, które też powinny być kompatybilne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chcę przypomnieć, że rozpatrujemy ustawę wykonującą prawo Unii Europejskiej. Żeby zgłosić poprawkę do rozpatrzenia na Komisji, potrzebne są podpisy trzech posłów. To po pierwsze – a jeżeli w dalszej perspektywie, to w drugim czytaniu musiałby poprawkę zgłosić… Ale poproszę o stanowisko, ponieważ została ta istotna sprawa poruszona, więc proszę o stanowisko stronę rządową.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to co do zasady się zgadzamy. Jeżeli chodzi natomiast o ten element związany z definicjami zawartymi w art. 12a, to na ten element możemy się zgodzić i byłoby to tak naprawdę zawężenie w stosunku do tego, co jest w art. 8. Jeszcze tylko poproszę za chwilę o uszczegółowienie w tym zakresie dyrektora Mańkowskiego.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę strony społecznej, cała dyrektywa odnosi się przede wszystkim do usług, też cyfrowych. Jeżeli mówimy o towarach, one też mają ten element co do zasady cyfrowy, stąd w tym projekcie tego typu zmiany zawrzeć nie możemy. Natomiast jeżeli mamy do czynienia z usługami o charakterze cyfrowym, to absolutnie ten projekt obejmuje również tego typu i usługi, i towary mające jakiś komponent cyfrowy.

Poproszę jeszcze tylko dyrektora Mańkowskiego o uszczegółowienie tych tematów o charakterze czysto legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Panie mecenasie, w pkt 8 i 9, dotyczących odpowiedzialności, mówimy wyłącznie o „treściach cyfrowych w usługach cyfrowych i towarach z elementami cyfrowymi", natomiast w art. 12 mówimy szerzej, o towarach w szerokim rozumieniu tego znaczenia. Dlatego też uważamy, że ta propozycja byłaby zawężeniem terminów użytych w art. 12, gdybyśmy to wykorzystali w siatce pojęciowej art. 8. Więc prosimy o pozostawienie w obecnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Formalnie tej propozycji nie możemy rozpatrzyć w związku z regulaminem Sejmu, więc tylko podkreślam, że może ona być ewentualnie zgłaszana w drugim czytaniu.

Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przez Komisję rozpatrzona, z uwagami Biura Legislacyjnego zaakceptowanymi przez stronę rządową. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Króciutko. Jeżeli chodzi o zmianę nr 8, w lit. b w dodawanym pkt 3a proponujemy redakcję: „innym niż określone w pkt 3 środku komunikacji online". Należy naszym zdaniem wskazać, że jest to inny środek komunikacji online niż ten, który jest wskazywany w pkt 3, czyli te wszystkie adresy, które są tam wskazane. Następnie w tym wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy skreślić wyraz „i" przed wyrazem „który", czyli „dodatkowo udostępnia, który". W lit. e w pkt 20 analogiczna uwaga jak do przyjętego pkt 9: „mających znaczenie kompatybilności i interoperacyjności towarów" – i dalej tak jak w przedłożeniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, proszę bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Nie widzę i nie słyszę innych uwag, więc stwierdzam, że zmiana nr 8 została przez Komisję rozpatrzona, z uwzględnieniem propozycji Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 9 w art. 12a we wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy następującą redakcję. Ona jest ujednoliceniem z art. 14 ust. 2 obowiązującej ustawy. Od wyrazów: „w sposób jasny i zrozumiały", następnie „oraz odpowiadający rodzajowi użytego środka porozumiewania się na odległość o". I w pkt 1 kolejna uwaga do wyrazu „gdzie prezentowane są oferty" – te wyrazy proponujemy zastąpić wyrazami: „na której prezentowane są oferty". Jest to też ujednolicenie, tym razem z art. 6 ust. 4 pkt 8 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym – ten przepis jest zawarty w nowelizacji. Tu mielibyśmy też propozycję, uzgodnioną ze stroną rządową na spotkaniu roboczym, żeby odesłanie do art. 2 pkt 11 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym przenieść w następujące miejsce tego pkt 1. Brzmienie byłoby takie: „decydujących o plasowaniu w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym ofert przedstawionych konsumentowi w wyniku wyszukiwania". I jeszcze mam jedno pytanie do pkt 3 art. 12a. Tutaj „przedsiębiorca ma obowiązek poinformować konsumenta w sposób jasny i zrozumiały o:" – „niestosowaniu przepisów dotyczących konsumentów do umowy zawieranej na internetowej platformie handlowej, jeżeli stroną tej umowy oferującą towary, usługi lub treści cyfrowe nie jest przedsiębiorca". Jakby państwo mogli tutaj wyjaśnić, nie za bardzo rozumiemy to stwierdzenie „niestosowaniu przepisów dotyczących konsumentów". Ono się pojawia jeszcze w art. 48a ustawy, który jest uchylany. Ja rozumiem, że tutaj nie chodzi o przepisy ustawy o prawach konsumenta, bo to byłoby tak użyte – tutaj chyba chodzi o jakieś szersze odesłanie do przepisów. Natomiast pytanie, czy jest trudność w nazwaniu tych przepisów, ich wymienieniu – dlaczego tutaj jest użyta taka formuła raczej niedookreślona?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Do ostatniego punktu: tutaj mamy na myśli wszelkie unijne regulacje dotyczące ochrony konsumentów, a zatem nie tylko ustawa o prawach konsumentów, ale też pozostałe regulacje chroniące konsumentów. Co do pozostałych uwag Biura Legislacyjnego – przyjmujemy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przez Komisję rozpatrzona, z uwagami Biura Legislacyjnego, które zostały zaakceptowane przez stronę rządową.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Do zmiany nr 10 nie, ale mam poprawkę i chcę zaproponować pkt 10a – chciałbym już to zapowiedzieć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dobrze. W tym momencie rozpatrujemy zmianę nr 10.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 10 Biuro Legislacyjne ma jedną uwagę. Proponujemy wyraz „oświadczenia", który znajduje się zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2, przenieść do wprowadzenia do wyliczenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przez Komisję rozpatrzona, z uwzględnieniem poprawki Biura Legislacyjnego.

Została zgłoszona poprawka, żeby po zmianie nr 10 dodać zmianę nr 10a, tak to rozumiem? Proszę bardzo, panie pośle, o przedstawienie.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, w tej poprawce proponujemy tutaj dodać pkt 10a w brzmieniu: „udzielić konsumentowi informacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2–3a, oraz informacji dotyczących wynagrodzenia i sposobu, w jaki ma być obliczane". To jest zmiana wynikowa, w związku z dodaniem w art. 12 w ust. 1 pkt 3a należy uzupełnić odesłanie w art. 16 w ust. 1 pkt 1 o dodany pkt 3a.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie prezesie, o ustosunkowanie się.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, zasadne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy posłowie mają uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 1 poprzez dodanie art. 10a, po zmianie nr 10 – zmiana nr 10a w przedstawionym brzmieniu. Uwag nie ma…

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, co do formuły, którą pan przewodniczący wygłasza: w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z poprawką, to propozycja byłaby z naszej strony taka, żeby pan przewodniczący zapytał posłów, czy są uwagi do poprawki i czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. W razie braku sprzeciwu oczywiście możemy uznać, że poprawka jest przyjęta.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję za pomoc.

Czy są uwagi do poprawki nr 1? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu poprawki nr 1? Nie ma sprzeciwu. A więc stwierdzam, że poprawka nr 1 została przez Komisję przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne, poproszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy uwagi redakcyjne, ujednolicające. Propozycja następująca: „Przedsiębiorca nie może przyjąć płatności przed upływem terminu” – i tu proponujemy wykreślić wyrazy „do odstąpienia”, gdyż mowa jest o terminie, o którym mowa w art. 27 ust. 1 albo 2, więc to odesłanie już wystarcza. Proponujemy też dwukrotnie użyty wyraz „podczas”, czyli „podczas nieumówionej wizyty”, „albo podczas pokazu” – skreślić, gdyż on już występuje wcześniej w tym przepisie. Mowa jest o „przypadku zawarcia umowy podczas wycieczki”. Tak że te dwa wyrazy „podczas”, użyte po raz kolejny, są niepotrzebne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, strona rządowa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11, z uwzględnieniem propozycji Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi, poprawki, jeżeli chodzi o usunięcie kaskadowego odesłania. W przepisie jest tutaj mowa o tym, że „jeżeli właściwości techniczne użytego środka porozumiewania się na odległość ograniczają rozmiar możliwych do przekazania informacji lub czas na ich przedstawienie, przedsiębiorca ma obowiązek przekazać konsumentowi” różne informacje, natomiast „w przypadku zawarcia umowy na czas nieoznaczony” jest tutaj potrzeba przekazania informacji o wypowiedzeniu. Natomiast „z wyjątkiem wzoru formularza odstąpienia od umowy” – tu mamy odesłanie, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 9. Proponujemy odesłanie do formularza odstąpienia od umowy, zawartego w załączniku nr 2 do ustawy. Jak spojrzymy na art. 12 ust. 1 pkt 9, to właśnie tam jest precyzyjne wskazanie, że chodzi o formularz zawarty w załączniku nr 2 do ustawy. Taką propozycję dwukrotnie składamy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Zasadne, dziękuję. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12, z uwzględnieniem propozycji Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, analogiczna do zgłoszonej przy zmianie nr 10. Wyraz „oświadczenia” proponujemy przenieść do wprowadzenia do wyliczenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 13, z uwzględnieniem propozycji Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 14 tylko chcemy poprawić ten przepis legislacyjnie. Proponujemy skreślić wyraz „podczas" przed wyrazem „wycieczki", gdyż jest on użyty w tym przepisie już wcześniej, „podczas nieumówionej wizyty". I to też jest uzgodnione między nami – mówię o stronie rządowej i Biurze Legislacyjnym, żeby skreślić wyrazy „o którym mowa w ust. 1" po wyrazach „termin odstąpienia od umowy". Jest to przejaw pewnej niekonsekwencji. W art. 29 mowa jest o terminie, o którym mowa w art. 27 ust. 1 albo 2. Przypominam, dodajemy w art. 27 ust. 2, czyli ten termin, który jest tutaj wskazany, „30 dni", jest terminem z ust. 2, a nie terminem do odstąpienia od umowy, o którym mowa w ust. 1. Dlatego też zasadne jest naszym zdaniem skreślenie wyrazów „o którym mowa w ust. 1 w art. 27 ust. 2".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko stwierdzić, że jeżeli ktoś z gości chciałby zgłosić jakąkolwiek poprawkę, to musi tę poprawkę uzgodnić z co najmniej trzema posłami, bo zgłoszenie poprawki do ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej wymaga podpisu trzech posłów.

Pan miał jakąś uwagę, proszę bardzo.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

Jako strona społeczna możemy tylko Wysokiej Komisji zgłosić nasz postulat, a czy państwo posłowie przyjmą taką poprawkę, to już jest oczywiście decyzja państwa…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Samo zgłoszenie wymaga, żeby…

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Tak, my tylko możemy postulować o podjęcie takiej poprawki. Tak że uprzejmie prosimy o przyjęcie. W zmianie nr 14 – to dotyczy pokazu w domu bądź miejscu zwykłego pobytu lub wycieczki – uważamy, że dobrze byłoby również ująć pokaz, czyli przed słowem „wycieczki" dodać „pokazu lub wycieczki, o której mowa…". I taki jest postulat składany przez stronę społeczną zajmującą się pomocą osobom, które ulegają takim nieuczciwym umowom – dodać treść, że bieg terminu do odstąpienia od umowy rozpoczyna się nie wcześniej niż od dnia doręczenia konsumentowi na papierze lub innym trwałym nośniku umowy, której treść jest napisana czcionką o rozmiarze nie mniejszym niż 14 pikseli. Co do rozmiaru tekstu jest to chyba oczywiste, zwłaszcza w przypadku osób starszych. Natomiast bieg terminu od doręczenia umowy na piśmie… Bardzo często zawiera się umowy ustne, nagrywa się tę rozmowę, a samą treść umowy starsi ludzie otrzymują po trzech tygodniach, po terminie odstąpienia od umowy. Tak że takie zagwarantowanie, że termin biegnie od momentu, kiedy ten starszy człowiek, czy konsument generalnie, mógł zapoznać się ze wszelkimi warunkami umowy, wydaje się nam zasadne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjmuję zasadę, że ze strony gości będziemy wysłuchiwali opinii i ewentualnych propozycji, natomiast sprawą strony społecznej jest to, żeby w okresie między naszym posiedzeniem a drugim czytaniem ewentualnie znalazła kogoś, kto zgłosi takie poprawki. Bo jeszcze raz podkreślam, mogę dać do rozpatrzenia tylko taką poprawkę, która ma podpisy trzech posłów.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Panie przewodniczący, fajnie by było, gdyby rząd odniósł się do tego, co powiedział przedstawiciel strony społecznej, a wtedy łatwiej byłoby nam podjąć decyzję, czy popiszemy się pod tym, czy nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo. Chodzi o to, że pan prezes na piśmie nie ma i…

Ekspert Polskiego Stowarzyszenia Sprzedaży Bezpośredniej Michał Pietrzyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym się jeszcze odnieść. Michał Pietrzyk, Polskie Stowarzyszenie Sprzedaży Bezpośredniej.

Chciałbym zauważyć, że zmiana dotyczy artykułu dyrektywy, która pozostawia opcje właśnie w przypadku nieumówionej wizyty oraz wycieczki, natomiast nie wspomina o pokazie. W związku z tym sugerowałbym jednak nie wprowadzać, tej poprawki, tej sugestii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Szanowny przewodniczący, po kolei, zaczynając od uwag Biura Legislacyjnego – absolutnie są to poprawki redakcyjne, które przyjmujemy i dziękujemy. Jeżeli chodzi o postulat strony społecznej, to rzeczywiście jest to element stricte dotyczący zakresu dyrektywy, gdzie wykorzystaliśmy tak naprawdę zakres w sposób szerszy dopuszczony przez dyrektywę. Nie ma tutaj przestrzeni, żebyśmy mogli rozszerzyć ten zapis poza zapis dyrektywy. Proszę jeszcze tylko dyrektora Mańkowskiego, nie wiem, czy chciałby jeszcze coś doprecyzować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Tak jak mówił prezes, zakres ochrony wykorzystaliśmy maksymalnie. Jest też istotne w brzmieniu tych przepisów, że w sytuacji, w której taki pokaz odbywałby się w tych miejscach, oczywiście ta norma będzie miała zastosowanie, natomiast ochrona przysługuje również w sytuacji, gdy będzie to relacja jeden na jednego, taka próba sprzedaży. Również wtedy te normy ochrony będą miały zastosowanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za wyjaśnienie.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14, z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie ma uwag do zmiany nr 15. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę wykreślającą całkowicie pkt 16. Uzasadnienie – w art. 32 projektu dodano ust. 4, który ma jedynie wartość informacyjną, dlatego też proponuje się rezygnację z tej zmiany przez jej wykreślenie. Dodatkowo należy

uwzględnić, że zmiany wprowadzane w ustawie o prawach konsumenta są też w druku 2425.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie prezesie, o ustosunkowanie się.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepisy RODO obowiązują rzeczywiście bez względu na to, czy wskażemy… Intencją było podkreślenie, ale ta zmiana z punktu widzenia legislacyjnego rzeczywiście wydaje się zasadna. Popieramy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli jest propozycja skreślenia zmiany nr 16. Czy jest sprzeciw przeciwko skreśleniu zmiany nr 16? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16 i wnioskuje o jej skreślenie. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 17 mamy propozycję redakcji w art. 32a ust. 1. Chodzi o ujednolicenie z art. 34 ust. 1a oraz z dyrektywą cyfrową. Mowa jest tam o „umowie o dostarczenie treści cyfrowej lub usługi cyfrowej". To jest ta dyrektywa, która była przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję na jednym z poprzednich posiedzeń. Dlatego proponowalibyśmy sformułowanie: „W przypadku odstąpienia od umowy o dostarczanie treści cyfrowej lub usługi cyfrowej". Następnie w pkt 3 na końcu proponujemy skreślić wyraz „lub". On się pojawia tylko na końcu pkt 3. W pozostałych punktach nie ma takiego spójnika, więc mielibyśmy propozycję, ażeby zakończyć pkt 3 na wyrazie „wysiłków". W ust. 2 chcielibyśmy ujednolicić, tak jak zrobiono to w druku 2425, czyli tej ustawie, która implementowała dyrektywę cyfrową: „z wyjątkiem przypadków, o których mowa w ust. 1 pkt 1–3". W ust. 3 – tutaj uzgodniona propozycja redakcyjna, żeby wyraz „dostawcy" zastąpić wyrazem „przedsiębiorcy". Do tej pory konsekwentnie projektodawca posługiwał się zwrotami „przedsiębiorca" i „konsument", tu pojawiłby się „dostawca", czyli nowe pojęcie. Uzgodniono, że tutaj powinniśmy jednak użyć zwrotu „przedsiębiorcy". Proponujemy też w ust. 3 po wyrazach „w rozsądnym terminie i" skreślić wyraz „w". To jest naszym zdaniem zbędne. Również jako zbędne trzeba zakwalifikować w ust. 4 na końcu zdania pierwszego wyraz „przez", przed wyrazami „zablokowanie konta użytkownika". Proponujemy skreślić ten wyraz.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo.

Pierwsza zmiana zgodna z drukiem 2425 Ministerstwa Sprawiedliwości, tak że absolutnie popieramy. I kolejne też – jako redakcyjne.

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17, z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie ma uwag do zmiany nr 18. Stwierdzam, że Komisja zmianę nr 18 rozpatrzyła bez uwag.

Zmiana nr 19. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj proponujemy konsekwentnie wykreślić wyrazy „do odstąpienia". Czyli będzie: „przed upływem terminu, o którym mowa w art. 27 ust. 1". Jest to ujednolicenie z art. 29 ust. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie prezesie?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Konsekwentnie. Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19, z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 20. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić poprawkę zmieniającą pkt 13 o konkretne brzmienie: „o dostarczanie treści cyfrowych niedostarczanych na nośniku materialnym, za które konsument jest zobowiązany do zapłaty, jeżeli przedsiębiorca rozpoczął świadczenie za wyraźną i uprzednią zgodą konsumenta, który został poinformowany przed rozpoczęciem świadczenia, że po spełnieniu świadczenia przez przedsiębiorcę utraci prawo odstąpienia od umowy, i przyjął to do wiadomości, a przedsiębiorca przekazał konsumentowi potwierdzenie, o którym mowa w art. 15 ust. 1 i 2 albo art. 21 ust. 1". Poprawka ma na celu uzupełnienie odesłania w art. 38 w ust. 1 w pkt 13 projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedno pytanie, być może też strona rządowa pomoże, bo być może to wynika z zapisów dyrektywy – tu jest mowa o tym, że „prawo odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa lub na odległość nie przysługuje konsumentowi w odniesieniu do umów o dostarczanie treści cyfrowych niedostarczanych na nośniku materialnym". Jest tu zwrot: „i przyjął to do wiadomości, a przedsiębiorca przekazał konsumentowi potwierdzenie otrzymania zgody". Czy nie należałoby doprecyzować, w jakiej formie ma nastąpić to przyjęcie do wiadomości? Jest to tutaj niedookreślone, czyli jak rozumiem, w każdej formie, która, że tak powiem, spowoduje, że ta informacja dotrze do adresata. Jak to rozumieć? Czy nie powinno być – jakaś forma pisemna bądź jakakolwiek inna?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Bardzo proszę o zabranie głosu dyrektora Wrońskiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu UOKiK Łukasz Wroński:

Dziękuję za uwagę. Tutaj chodzi o to, żeby jednak podkreślić, że forma jest po stronie konsumenta i on może wybrać w tym momencie, w jaki sposób to przyjęcie do wiadomości nastąpi z jego strony, więc forma otwarta jest dla nas bardziej bezpieczna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przez Komisję rozpatrzona, z uwzględnieniem poprawki nr 3.

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie głosowaliśmy nad poprawka, czyli… Nawet nie mówił pan o tym, czy tutaj jest sprzeciw, a my mamy jeszcze poza poprawką kilka uwag redakcyjnych do innych przepisów. Może, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, od razu zgłoszę.

W lit. c proponowalibyśmy uwagę legislacyjną: „Przepisów ust. 1 pkt 1–3", a nie „1, 2, 3", gdyż są to przepisy występujące bezpośrednio po sobie. I skreślić wyraz „podczas" przed wyrazem „wycieczki" – jest to analogia do wcześniej zgłaszanych uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa, proszę bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Zmiany redakcyjne, przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Kto z państwa posłów? Proszę… Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu przedstawionej państwu poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 20 i przyjęcie poprawki nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu… Proszę bardzo, poprawka pana posła.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Chciałem zgłosić poprawkę w art. 1 w pkt 21 w lit. a, w treści pouczenia od odstąpienia od umowy wyraz „rzeczy" zastąpić wyrazem „towaru". Zmiana wynika z konieczności dostosowania przedmiotowego projektu do ustawy z dnia 6 października 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy k.c. oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe (druk nr 2425).

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie prezesie?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję, zasadna zmiana, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu poprawki nr 4? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze do zmiany nr 21 mamy kilka uwag redakcyjnych, które nie były objęte poprawką. Propozycja w lit. a doprecyzowania w pierwszym zdaniu, że chodzi o „miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu konsumenta". Też konsekwentnie skreślamy wyraz „podczas" przed wyrazem „wycieczki", występujący dwukrotnie, bo w kolejnym zdaniu rów-

nież. W lit. b proponowalibyśmy w części „Instrukcja wypełniania”, a nie „wypełnienia”. Patrząc na to, jak jest skonstruowany ten załącznik w obowiązującej ustawie – tam jest mowa o „Instrukcji wypełniania”, więc taka redakcja wydaje się zasadna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie prezesie?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przez Komisję rozpatrzona, wraz z poprawką nr 4 i uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 22 bez uwag.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma uwag do art. 2. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. W art. 3 są dwie zmiany, dlatego chciałbym zaproponować, żebyśmy na początek rozpatrzyli zmianę nr 1.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, jak najbardziej tak, z tym że wydaje się, że jest jeszcze zgłoszona jedna poprawka, nawet dwie poprawki. Tutaj jest pani poseł Marcelina Zawisza podpisana na pewno, natomiast pozostałych podpisów nie jestem pewny. Tak że bardzo byśmy prosili – ona jest zgłoszona do sekretariatu. Po art. 2 dodać art. 2a i art. 2b.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł, proszę o przedstawienie.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 1 to poprawka do zmiany ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Rada Ministrów pracuje obecnie nad projektem ustawy – prawo komunikacji elektronicznej, które miało zastąpić obecnie obowiązującą ustawę – Prawo telekomunikacyjne. W maju i czerwcu 2022 r. projekt ten był omawiany na komisji prawniczej. W tym roku pytałam ministra cyfryzacji o kwestie związane z programem tzw. robocalls, czyli półautomatycznych systemów do prowadzenia rozmów telefonicznych, używanych do reklamowania produktów i usług, często można powiedzieć, że do wyłudzeń i oszustw. Zgodnie z art. 172 ustawy – Prawo telekomunikacyjne używanie telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i półautomatycznych systemów wywołujących do celów marketingu bezpośredniego bez zgody użytkownika jest nielegalne i zagrożone karą pieniężną nakładaną przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Pytałam w interpelacji o to, czy ten przepis jest wykorzystywany do walki z plagą robocalls. Pan minister Cieszyński odpowiedział dość wyczerpująco i między innymi wskazał na przepisy projektowane w art. 395 wspomnianego już projektu – prawo komunikacji elektronicznej, który odpowiada art. 172 ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Projektowany przepis nieco umacnia to, co już w tej chwili mamy w Prawie telekomunikacyjnym.

Ponieważ nie do końca wiadomo, czy i kiedy prawo komunikacji elektronicznej zostanie skierowane do Sejmu, przyjęte, kiedy wejdzie w życie, to proponujemy art. 172 Prawa telekomunikacyjnego nieco upodobnić do projektowanego art. 395 prawa komunikacji elektronicznej. W szczególności proponujemy, by te działania – używanie telekomunikacyjnych urządzeń końcowych i półautomatycznych systemów wywołujących do celów

marketingu bezpośredniego lub przesyłania niezamówionej informacji handlowej bez uprzedniej zgody użytkownika końcowego – stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. To są zasadniczo przepisy opracowane przez ministerstwo, więc liczę na to, że spotkają się one ze zrozumieniem, a na pewno pomogą w zatrzymaniu oszustw, które w tym momencie mają miejsce, i uchronią wielu seniorów przed wydawaniem niepotrzebnych pieniędzy już dzisiaj.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o tę zmianę, o której teraz dyskutujemy, to mówiąc wprost – jeżeli chodzi o ograniczenie robocalls, to pełna zgoda z wnioskodawcą, że to jest działanie, które powinno być podjęte, i też te zmiany, które są zawarte w prawie komunikacji elektronicznej, tego typu mechanizmy ograniczające robocalls czy inne formy wyłudzeń rzeczywiście zawierają. To jest właśnie moment, przypomnę, że akurat jeżeli chodzi o zmianę ustawy o telekomunikacji elektronicznej, ten projekt został wniesiony do rozpatrzenia przez Radę Ministrów. Stąd on może się niebawem pojawić w Sejmie. On kompleksowo to zagadnienie reguluje, stąd nie chciałbym, abyśmy do tej ustawy, która nie obejmuje tych kwestii, wprowadzali tego typu daleko idące zmiany bez analizy skutków. Poczekajmy dosłownie chwilę na tamte przepisy. To też jest w naszym interesie, żeby prawo komunikacji elektronicznej te kwestie regulowało – i to będzie właściwy moment na tego typu poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący.

Chciałbym zapytać jednak stronę rządową, czy… Żeby przeanalizować tę sytuację, ponieważ rzeczywiście jest to działanie, które staje się obecnie powszechne i wprowadza w błąd konsumentów, żeby jednak przeanalizować i może w drugim czytaniu rzeczywiście podjąć takie działanie, żeby te zmiany wprowadzić. Prosiłbym o taką pogłębioną analizę, oprócz szczegółów uwzględniającą właśnie te zmiany, które mają być przyjęte.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie prezesie, rozumiem, że problem wam jest znany, tylko że chcecie jego rozwiązanie zaproponować w ramach szerszego pakietu innych ustaw, które wkrótce zakładam, że trafią na posiedzenie Sejmu bądź pojawią się w komisjach. Czy tak?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Odpowiadając na to pytanie – zaproponowana poprawka jest poza zakresem merytorycznym dyrektywy, którą implementujemy, i zmian w zakresie ograniczenia zjawisk patologicznych na pokazach handlowych, które były bardzo szeroko konsultowane, bardzo głęboko przedyskutowane z resortami i z uczestnikami rynku. Ta zmiana, która jest proponowana, obejmuje rzeczywiście projekt, który również był poddany szerokim konsultacjom, które szeroko obejmują kwestie związane z Prawem telekomunikacyjnym. Stąd to będzie właściwe miejsce do przedyskutowania – ten projekt za chwilę trafi do pracy parlamentarnej i będzie przedmiotem obrad, między innymi Komisji. To będzie właściwe miejsce, żeby kompleksowo to zagadnienie ująć, bo pamiętajmy o tym, że ta poprawka

może również rzutować na kolejne zmiany. Nie chciałbym tutaj w tym zakresie zastępować ministra cyfryzacji, który jest odpowiedzialny za implementację tamtej ustawy.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

A coś o terminach mogą państwo powiedzieć?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Jeszcze raz potwierdzę, że projekt prawa komunikacji elektronicznej został skierowany do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Marcelinę Zawiszę. Stanowisko rządu?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią Marcelinę Zawiszę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem poprawki głosowało 11 posłów, przeciw – 8, wstrzymało się – 2. A więc Komisja wnioskuje o przyjęcie poprawki pani poseł Marceliny Zawiszy.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, pani poseł zgłasza jeszcze kolejną poprawkę. Chodzi o nowelizację ustawy o bezpieczeństwie żywności, też po art. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

W ustawie znalazły się regulacje dotyczące sprzedaży produktów powiązanych z ochroną zdrowia. Mamy więc leki, wyroby medyczne, środki specjalnego przeznaczenia żywieniowego – to oczywiście dobrze. Ale w projekcie brakuje jednego wielkiego nieobecnego wszystkich regulacji ostatnich lat – suplementów diety. Proponujemy więc, by w tej ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia, która reguluje między innymi te kwestie związane z suplementami diety, dodać przepisy mówiące o zakazie sprzedaży bezpośredniej suplementów diety. To przepis analogiczny do tego, jaki znajduje się w ustawie o wyrobach medycznych w odniesieniu właśnie do wyrobów medycznych. Umowa sprzedaży, która nie może zostać zawarta poza lokalem przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o prawach konsumenta. Przypomnę tylko, że to nie oznacza zakazu sprzedaży na odległość, czyli przez internet, mowa jest jedynie o handlu bezpośrednim suplementami, co jest zjawiskiem patologicznym. Taką sprzedażą często zajmują się najróżniejsi szarlatani, którzy odciągają w ten sposób ludzi od normalnej, prawdziwej medycyny, wciskając im po zawyżonych cenach magiczne ziółka.

Liczę na przychylność również w tej poprawce. Tylko dodam: minister Cieszyński już trzy lata temu obiecywał mi, kiedy jeszcze był wiceministrem zdrowia, regulację suplementów diety. Naprawdę trzeba zacząć działać w tym obszarze, ponieważ Polska ma ogromne problemy w zakresie zbyt dużego obciążenia suplementami diety, głównie właśnie seniorów i seniorek.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to jest bardzo daleko idąca pod kątem eliminacji tych praktyk, którymi się zajmujemy, jeżeli chodzi o produkty. Mogę się identyfikować na poziomie ideologicznym, uznając, że rzeczywiście jest to jeden z tych produktów, który jest powszechnie wykorzystywany. Ale proszę państwa, prawnie nie mamy do czego się odnieść, mówiąc o suplementach diety, bo formalnie stanowią żywność. De facto to jest taka poprawka, która nie jest poprawką kompletną, nie jest poprzedzona jakimiś większymi analizami. Musielibyśmy de facto skupić się na tym, czym właściwie są suplementy diety z punktu widzenia projektowanej poprawki. Stąd na tym etapie muszę się do niej odnieść negatywnie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chcielibyśmy wesprzeć głos pana prezesa. Po pierwsze, to jest wykroczenie poza zakres przedłożenia. Komisja została zwołana w celu rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, projektów, w których implementuje prawo unijne. Ściśle – chodzi o dyrektywę Omnibus. To samo zastrzeżenie zostało zgłoszone przez pana prezesa do tej poprawki dotyczącej ustawy – Prawo telekomunikacyjne. To też wspieramy. Natomiast co do tej poprawki dotyczącej suplementów diety – w tej chwili otworzyliśmy ustawę o bezpieczeństwie żywności i żywienia, tutaj jest definicja suplementów diety, która to definicja stanowi, że jest to „środek spożywczy, którego celem jest uzupełnienie normalnej diety, będący skoncentrowanym źródłem witamin lub składników mineralnych, lub innych substancji wykazujących efekt odżywczy lub inny fizjologiczny". Dalej jest o tym, w jakiej formie ten suplement diety może występować. Zmiana tego typu byłaby mocno ingerująca też – powiedziałbym – i w rynek, natomiast można mieć wątpliwości co do tego, czy nie łamie zasady swobody działalności gospodarczej. To nie są środki, które są zakazane. Nie jest to sprzedaż substancji zakazanych, więc wydaje się, że należałoby z dość dużą rozwagą i namysłem podejść do tej poprawki. Oczywiście nie oceniamy, czy jest to zasadne, czy nie, bo to nie jest nasza rola. Natomiast poprawka jest naprawdę daleko, daleko idąca.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ekspert Polskiego Stowarzyszenia Sprzedaży Bezpośredniej Michał Pietrzyk:

Panie przewodniczący, jeszcze ze strony społecznej chciałbym. Stowarzyszenie Sprzedaży Bezpośredniej, Michał Pietrzyk.

Chciałbym zwrócić też uwagę na fakt, że po pierwsze dyrektywa Omnibus w ogóle nie odnosi się do suplementów diety i nie wskazuje, że przy pokazach nie powinno się sprzedawać suplementów diety, ale też, biorąc pod uwagę etap prac, na jakim jesteśmy, obawiam się, że nie wystarczyłoby nam czasu na analizy pod kątem zgodności z prawem Unii Europejskiej, które również w tym zakresie się wypowiada. W związku z tym ta poprawka w tym momencie wydaje nam się nie… Nie jest to dobry czas i miejsce na jej wprowadzenie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przestrzegam przed traktowaniem suplementów diety jako zwykłego środka spożywczego. Jeżeli sięgniemy do opinii fachow-

ców – lekarzy, dietetyków, dowiemy się, że suplementy diety mogą być bardzo niebezpieczne. Serwowane, wciskane starszym osobom na siłę, przedstawiane jako cudowne tabletki mogą powodować szereg ubocznych skutków, wchodząc w interakcje z lekami, które dana osoba przyjmuje. Pierwszy z brzegu przykład, ibuprofeny powodują zmiany w ciśnieniu. Osoba, która choruje na nadciśnienie bądź w drugą stronę, nie powinna takich suplementów przyjmować. One również są szkodliwe. Mogę tylko powiedzieć, że ostatnio na Komisji Polityki Senioralnej Ministerstwo Zdrowia mówiło, że będzie również próbowało regulować tę kwestię, zakazując udawania przez aktorów lekarzy w tego typu promocjach. W każdym razie problem jest rzeczywiście dotkliwy, bo jest to z jednej strony naciąganie konsumentów na pieniążki, zwłaszcza starszych osób, a z drugiej strony może być rzeczywiście niebezpieczne ze względów zdrowotnych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pani poseł Zawisza, proszę bardzo.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak jak już Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę, jest ustawa o bezpieczeństwie żywności i żywienia, art. 3 ust. 3 pkt 39, gdzie jest definicja suplementów diety. Przede wszystkim mówiłam o tym podczas pierwszego czytania, to już naprawdę było sygnalizowane. Jest zachowana metoda trzech czytań, projekt ustawy nie dotyczy wyłącznie implementacji dyrektywy, są przepisy, które nie wynikają z implementacji. A poprawka naprawdę jest na temat, bo dotyczy ochrony konsumentów, a dokładnie – sprzedaży poza lokalem przedsiębiorstwa, która jest uregulowana w ustawie o prawach konsumenta. Suplementy diety powinny być sprzedawane w aptekach, gdzie jest farmaceuta, osoba, która ma doświadczenie medyczne, można skonsultować się, czy dana osoba powinna brać dany suplement, czy nie, a nie po prostu w ramach szarlatanerii produkt jest wciskany seniorom na spotkaniach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze głos ma pan poseł.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, pani poseł, panie prezesie, rozumiem intencje, natomiast pytanie jest takie, czy ta pozornie niewielka zmiana to nie jest… Rozumiejąc oczywiście intencje, ale to jest po prostu gigantyczna zmiana na rynku tych suplementów. Nie jestem ani za, ani przeciw, tylko, proszę państwa, pytanie, czy nie powinna na ten temat się wypowiadać… Jeżeli mielibyśmy o tym decydować, to czy nie powinna o tym decydować Komisja Zdrowia – a nie Komisja Gospodarki i Rozwoju. Bo państwo podnoszą kwestie dotyczące też spraw zdrowotnych i jest to dalekie pójście poza tym, co powinno być regulowane…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan prezes, proszę bardzo. Może wcześniej pan poseł Zandberg, proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Ja tylko odnosząc się do tego, co powiedział pan przewodniczący – no nie, nie mówimy tutaj o olbrzymiej zmianie dla rynku, bo jednak nie jest tak, że większość suplementów w Polsce jest wciskana staruszkom przez oszustów, którzy opowiadają im, w jaki sposób te suplementy ich uleczą. Natomiast mamy realny problem polegający na tym, że takie praktyki mogą prowadzić na przykład do przedawkowania witaminy D – pewnie będzie mówić o tym za chwileczkę pan doktor Wolski – do naprawdę przykrych rzeczy, które się dzieją w wyniku tego, że ktoś zrobił sobie biznes z tego, żeby staruszkom wciskać rzeczy, których nie powinni na dużą skalę przyjmować. I nie mówmy o tym, że to jest wolność obrotu gospodarczego, bo wolność obrotu gospodarczego nie jest najwyższą wartością w społeczeństwie, w którym żyjemy. Jest pod wieloma względami ograniczona i bardzo zachęcałbym do tego, żebyśmy też porozmawiali w końcu o tym, jak to uregulować. Bo pan prezes mówi, że nie czas, nie pora, ale ja słyszę, że nie czas, nie pora

i że poczekajmy, od trzech lat, odkąd jestem w parlamencie – i od różnych, zmieniających się postaci reprezentujących obóz rządowy, a tymczasem to się ciągle dzieje.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odkąd dołączyłem do zespołu UOKiK, kwestie pracy nad ograniczeniem zakresu tego, co się dzieje na pokazach handlowych, naprawdę były dla mnie priorytetem. Nie mówię tylko o kwestiach decyzyjnych. Kwestia zmian, które już zaproponowaliśmy – one bardzo mocno ingerują w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej. Dwie rzeczy, których już zabroniliśmy – których chcemy zabronić w ramach procedowanych przepisów. Pierwsza sprawa i podstawowa to jest kwestia finansowania. Żeby rzeczywiście te osoby, które są namawiane na dokonanie transakcji, nie były dodatkowo wpychane w pożyczki na wysoki procent, w kredyty konsumenckie, płatność na raty, a przy okazji trefne firmy, z którymi rzeczywiście później konsumenci i my jako urząd również mamy problemy, żeby rzeczywiście te nieuczciwe praktyki usuwać z rynku. Druga sprawa to są produkty, konkretnie – wyroby medyczne, które udało się wyeliminować z możliwości sprzedaży na odległość poprzez ustawę, która została przyjęta w maju tego roku.

Gdybyśmy chcieli skupić się… Skupiamy się – i te przepisy także, żeby to było jasne – skupiamy się na tym, żeby wyeliminować nieuczciwe praktyki, a zatem to, w jaki sposób przedsiębiorca próbuje sprzedawać te produkty. Jednocześnie zwiększamy możliwość tego, aby konsument, jeżeli nawet został w jakiś sposób skłoniony, pomimo tych przepisów, miał jak największą swobodę, żeby się wydostać spod tych działań przedsiębiorcy. Mam na myśli wydłużenie okresu na odstąpienie od umowy i wstrzymanie płatności do czasu, kiedy minie termin na odstąpienie od umowy, o pożyczkach nie wspominając. Jeżeli chcielibyśmy skupić się na tych przedmiotach, którymi handluje się na pokazach handlowych, które są wciskane konsumentom, to proszę państwa, obok suplementów diety musielibyśmy wyraźnie dzisiaj wskazać, że zabronione są materace, wszelki sprzęt AGD, kołdry i garnki, i wiele innych urządzeń. Proszę państwa, problem dotyczy tego, jak one są dystrybuowane, i często podmiotów, które – nazwę to po imieniu – działają poprzez szereg spółek o charakterze oszukańczym, które dysponują naszymi danymi (często te dane są przechowywane poza jurysdykcją Polski) i które de facto często są zorganizowaną grupą przestępczą. My skupiamy się nie na konkretnej kategorii produktów, bo ona zawsze może się zmienić. Istotne są techniki manipulacji, które są wykorzystywane, i te przepisy, które tutaj wprowadziliśmy – ze względu też na zakres dyrektywy Omnibus było to możliwe – przede wszystkim skupiają się na eliminacji technik i mechanizmów, które wykorzystują oszuści. A nie na produktach.

Stąd tutaj nie jesteśmy zwolennikami tego ograniczenia produktowego, a skupiliśmy się na praktykach. Natomiast oczywiście Wysoka Komisja oceni, czy tę poprawkę poprzeć, czy nie. Nasze stanowisko jest negatywne, bo widzimy, że de facto, jeżeli chcielibyśmy tak pójść, to wówczas wnioskodawca powinien wyraźnie wskazać po prostu osobną ustawę, która wprost zakazuje pokazów handlowych, bo musielibyśmy tym wykazem produktów, którymi zabraniamy handlować na pokazach handlowych, po prostu objąć wszystkie produkty, które występują na rynku. I usługi, bo o tym też wspomniałem tutaj, te wszystkie choćby karnety medyczne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką pani poseł Zawiszy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za głosowało 3 posłów, przeciw – 19. Stwierdzam, że Komisja drugą poprawkę pani poseł Zawiszy odrzuciła. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 3. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Proszę bardzo, pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Zgłaszam poprawkę w zmianie nr 2. W art. 111 mamy lit. a i b – proponuję w tej poprawce zmienić treść lit. a i b. Moje brzmienie lit. a polegałoby na skróceniu odesłania przez zastosowanie sformułowania „oraz sankcje, o których mowa w ust. 5”. A zmiana w lit. b – to jest w pkt 2 – polega na dodaniu po wyrazach „państw członkowskich” wyrazów „Unii Europejskiej”, co dostosowuje do terminu stosowanego w zmienionej ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący, że tak dopominam się o czysty formalizm – rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki, tak? Bo pan przewodniczący mówił o tym, że została rozpatrzona zmiana z poprawką, natomiast nie wiemy, czy ktoś nie zgłasza sprzeciwu. Jeśli byłby sprzeciw, trzeba byłoby głosować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Która poprawka?

Legislator Łukasz Nykiel:

Ta, którą właśnie pan przewodniczący omawiał, czyli poprawka nr 5. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki nr 5? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam w takim razie, że zmiana nr 1 została pozytywnie rozpatrzona przez Komisję z poprawką nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, nie ma zmiany nr 3 w art. 3. Powinniśmy w tej chwili przejść do art. 4. W tej chwili art. 4 zmiana nr 1.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przechodzimy do art. 4 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy w pkt 12 propozycję redakcyjną, chodzi o internetową platformę handlową w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o prawach konsumenta. Skoro w ustawie o prawach konsumenta mamy definicję internetowej platformy handlowej, to powinniśmy użyć zwrotu „w rozumieniu”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Zasadne, przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 4 została rozpatrzona przez Komisję, z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga. W pkt 5 proponujemy skreślenie wyrazów „na rynek w co najmniej jednym państwie członkowskim". Czyli brzmienie byłoby: „każdy rodzaj wprowadzenia na rynek w co najmniej jednym państwie członkowskim towaru jako identycznego z towarem…" – dalej jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 4 została rozpatrzona przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 3 mamy propozycję analogiczną jak zgłaszana w zmianie nr 1, czyli „dostawcy internetowej platformy handlowej w rozumieniu art. 2 pkt 9". I w lit. b zbędne jest to oznaczenie „art. 6", gdyż dodawany ust. 7 będzie się znajdował właśnie w art. 6, czyli powinno być: „przepisu ust. 4 pkt 8".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 4 została rozpatrzona przez Komisję.

Przystępujemy do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 5 mamy propozycję uzgodnioną ze stroną rządową, polegającą na przeniesieniu przepisu z art. 12 ust. 1 pkt 6 do pkt 3a, czyli dodanie tej zmiany po pkt 3. Wydaje się, że w tej obowiązującej ustawie o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym w art. 12 w ust. 1 występuje pewna gradacja roszczeń, od najmniej do najdalej idącego. Obniżenie ceny w ocenie Biura Legislacyjnego nie jest tutaj najdalej idącym roszczeniem, więc powinniśmy przenieść to po pkt 3 jako pkt 3a.

Mamy tutaj jeszcze jedno pytanie: czy w ocenie strony rządowej nie trzeba nowelizować art. 12 ust. 2 oraz art. 14 – w zakresie odesłań? Bo dodajemy do art. 12 do ust. 1 kolejne roszczenie, z którym można wystąpić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana prezesa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękuję bardzo.

Co do zmiany w zakresie obniżenia ceny – absolutnie przyjmujemy. Co do drugiej uwagi Biura Legislacyjnego – nie dostrzegamy potrzeby, żeby ten artykuł potrzebował manipulacji w przepisach.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5 w art. 4, z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 5. „W ustawie z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) wprowadza się następujące zmiany". Zmiana nr 1 w art. 3. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro ma jedną uwagę, językową, do art. 3 ust. 1 pkt 2. Propozycja: „cena jednostkowa towaru lub usługi – cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi". To sformułowanie „określonego" oczywiście jest przyporządkowane do wyrazu „towaru", czyli „określonego towaru", a już do „usługi" – nie, więc powinniśmy tutaj zmienić formę: „lub określonej usługi".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana prezesa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1 w art. 5, z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Bardzo proszę, pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Zgłaszam poprawkę w art. 5 w pkt 2 do zmiany nr 2. W zmienianym art. 4 ust. 5 nadać brzmienie: „Do reklamy towaru lub usługi wraz z ceną przepisy ust. 1–4 stosuje się odpowiednio". Chodzi tu o rozszerzenie, informacje o cenach towarów na reklamę towarów i usług.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Poprawka zasadna, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są uwagi co do przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Gawrona? To jest z jego poprawek nr 6. Nie ma uwag. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ale są jeszcze inne uwagi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, do innych artykułów, a raczej innych ustępów tego artykułu mamy uwagi redakcyjne i jedno pytanie do strony rządowej. Zacznę od redakcyjnych. Artykuł 4 ust. 2, wyrazy „jaka obowiązywała w okresie 30 dni" proponujemy zastąpić wyrazami „która obowiązywała w okresie 30 dni", tak jak w ust. 3. Proponu-

jemy też w tym ust. 3 doprecyzować, do wyrazów „obowiązywała w okresie od dnia" – i tutaj: „rozpoczęcia" – proponujemy dodać wyraz przed wyrazem „oferowania". W ust. 4 doprecyzowanie: „terminy, o których mowa w ust. 2 i 3, nie mają zastosowania". Wymieniamy „terminy, o których mowa w ust. 2 i 3", czyli jest koniunkcja – to wiąże się z tym, że należy użyć liczby mnogiej, czyli nie „termin", tylko „terminy".

I pytanie do ust. 6 do pkt 2 – w tym pkt 2 jest wskazane, że minister ma określić w drodze rozporządzenia „wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów lub usług". Mamy wątpliwość, bo w tym przepisie dalej mowa jest o cenie jednostkowej towarów lub usług. Czy tutaj nie powinien być określony w drodze rozporządzenia wykaz towarów lub usług? Wydaje się oczywiste językowo, natomiast wywoływało to pewne wątpliwości po stronie rządowej w naszych dyskusjach, więc jakby pan prezes się mógł do tego odnieść.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Co do ostatniej uwagi – uważamy, że z punktu widzenia transpozycji przepisów ta zmiana nie jest niezbędna, dlatego nie chcielibyśmy dodatkowo jeszcze ingerować w samą treść tych przepisów. Natomiast co do pozostałych poprawek redakcyjnych – wszystkie je przyjmujemy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę się przedstawić, bo nie widzę, kto tam się zgłasza.

Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, szanowni państwo, w imieniu Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji chciałbym zwrócić uwagę na pewne zapisy dotyczące art. 5 ust. 2, dokładnie – zmienianego art. 4 ustawy o cenach. Chodzi o kwestie techniczne z punktu widzenia informowania konsumentów, które znacznie ułatwiłyby implementację ustawy, a także dyrektywy w handlu, szczególnie mówimy o handlu, który informuje klientów o zmianach tysiąca asortymentów, które są w ofercie danego sklepu. Chodzi w szczególności o zmianę polegającą na dodaniu przepisu do art. 4: „przepisu ust. 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli obniżona cena towarów i usług była najniższą ceną, jaka obowiązywała przed wprowadzeniem obniżki". Chodzi tu o sytuację, w której tak naprawdę ta cena cały czas, przez 30 dni była na jednym poziomie, żeby nie zawierać do już istniejącej ceny dodatkowej informacji, że była to najniższa cena przed obniżeniem, przed promocją, przed 30 dniami. To znaczy chodzi o sytuację, kiedy w ostatnich 30 dniach przed daną promocją po prostu nie była zmieniana ta cena. Czyli jest ona po prostu najniższa.

To jest jeden element, a drugi element, na który chcielibyśmy zwrócić uwagę – czyli stopniowe zwiększanie obniżki cen, czyli znowu zmiana w art. 5 pkt 2, czyli zmiana dotycząca art. 4. Polska, jak każdy kraj unijny, ma prawo do zastosowania tzw. innego podejścia w stosunku do progresywnej obniżki ceny. Chodzi tu o kampanię obniżania danej ceny, która następuje stopniowo, czyli na przykład każdego dnia o jakiś procent cena jest obniżana, o jakąś kwotę, w ramach jednej kampanii sprzedażowej. W związku z tym proponujemy, żeby wprowadzić zmianę przewidującą taką właśnie progresywną obniżkę ceny wraz z informacją w zapisie art. 4, że wcześniejsza cena jest ceną bez obniżki, z pierwszego zastosowania obniżki ceny. Powołujemy się na art. 2 pkt 1 dyrektywy Omnibus, który przewiduje w pkt 5, że państwa członkowskie mogą wprowadzić przepisy przewidujące, że w przypadku stopniowego zwiększania obniżki ceny, wcześniejsza cena jest ceną bez obniżki, sprzed pierwszego zastosowania obniżki ceny. Dokładnie takie samo uprawnienie, jak i możliwość dla państw członkowskich zostało zawarte w wytycznych Komisji Europejskiej. Opcja przewidziana w art. 6a ust. 5 dyrek-

tywy ma zastosowanie, gdy cena jest stopniowo, bez przerw, obniżana podczas tej samej kampanii sprzedażowej.

W związku z tym bardzo prosilibyśmy o rozpatrzenie przez Komisję, ewentualnie uwzględnienie przez Sejm w dalszych pracach legislacyjnych tego typu zmiany. Plus jeszcze chcielibyśmy zamarkować ewentualnie na dalszym etapie zmianę dotyczącą vacatio legis – wydłużenia dla handlu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

To są głosy w dyskusji, dlatego że poprawki, które zgłaszam do rozpatrywania, muszą posiadać – jeszcze raz powtarzam, zwracam na to uwagę – podpisy trzech posłów.

Proszę bardzo, pani ma głos.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Jeszcze raz dzień dobry państwu, dziękuję panie przewodniczący za głos.

Chciałabym podnieść kwestię dotyczącą sformułowania, jakie jest zawarte w art. 4 ust. 2 projektu ustawy. Mianowicie chodzi o sformułowanie „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny". Wiemy, że bardzo pan prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz cały zespół ekspertów, który pracował nad ustawą, wyszedł naprzeciw potrzebom rynku. Natomiast wciąż to nowe sformułowanie nie jest identyczne z tym, które jest zawarte w dyrektywie Omnibus, gdzie mówi się o „każdym ogłoszeniu obniżki ceny". Stąd pojawia się pewna wątpliwość co do tego, czy to sformułowanie należałoby rozumieć jako identyczne ze sformułowaniem „w każdym ogłoszeniu o obniżce ceny". Czy faktycznie jest tak, że to nowe, zaproponowane sformułowanie de facto zawęża zakres podmiotowy stosowania przepisu, czyli innymi słowy, będzie miało zastosowanie nie do każdego przypadku obniżenia ceny, tylko do ograniczonych przypadków, właśnie w postaci ogłoszenia o obniżce ceny? To właściwie bardziej jest pytanie o potwierdzenie kierunku państwa prac. Oczywiście podnosimy jako strona społeczna o rozważenie nawet w ostatniej chwili zmiany tego sformułowania na „ogłoszenie o obniżce ceny". Ale jeżeli to ogłoszenie nie miałoby być takie, jak zaproponowane, to prosimy o potwierdzenie, że faktycznie mamy tutaj do czynienia z taką a nie inną interpretacją tego sformułowania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Dwie osoby jeszcze. Proszę.

Ekspert Związku Polskich Pracodawców Handlu i Usług Joanna Kaźmierczak:

Joanna Kaźmierczak, Związek Polskich Pracodawców Handlu i Usług.

Chciałam tylko dodać, że w imieniu strony społecznej przyłączamy się do wniosku, który wyartykułował już dyrektor Stec, w zakresie wprowadzenia do przepisów polskiej ustawy implementującej dyrektywę Omnibus regulacji odnoszącej się do stopniowego zwiększania obniżki ceny. Chcielibyśmy też tutaj dla strony rządowej podkreślić, że państwa członkowskie, które dotychczas implementowały już regulacje dyrektywy Omnibus do swoich porządków prawnych, takie jak Litwa, Łotwa, Estonia, Węgry czy Grecja, skorzystały z tego prawa, które daje dyrektywa Omnibus, w związku z czym nie widzimy za bardzo uzasadnienia, dla którego Polska jako państwo implementujące miałoby tak na dobrą sprawę pozostawić tę regulację bez zaadresowania w ustawie.

Dziękuje.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, jeszcze tam ktoś się zgłaszał.

Ekspert Federacji Przedsiębiorców Polskich Tomasz Walczak:

Dzień dobry państwu, Tomasz Walczak, Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Przychylam się do dwóch wcześniej zgłoszonych postulatów, czyli potrzeby doprecyzowania kwestii związanej z ogłoszeniem o obniżce ceny czy kwestii informowania o obniżeniu ceny. Tak samo przedsiębiorcy zrzeszeni w naszej organizacji podkreślają

konieczność wprowadzenia stopniowej obniżki cen w ustawie implementującej dyrektywę Omnibus.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie prezesie, o odniesienie się.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Bardzo dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się do tych postulatów, idąc tak po kolei. Jeżeli chodzi o dwie uwagi POHiD, pierwsza informacja – jeżeli nie było obniżek i jest jedna cena, czego oczekujemy od przedsiębiorcy? Żeby potwierdził, że ta cena nie była obniżana. To jest diametralnie inna sytuacja, niż jeżeli miałby tylko pokazywać ceny i później tłumaczyć się, że zapomniał wskazać tę cenę przed obniżką. Dlatego to jest niewielki obowiązek informacyjny, ale po to, żeby konsument dysponował informacją, że rzeczywiście ta jedna cena oznacza to, że przedsiębiorca potwierdza, że nie było jej obniżki. Druga sprawa – jeżeli chodzi o mechanizm progresywnego obniżania ceny, dyskutowaliśmy też z branżą, dziękujemy bardzo między innymi przedstawicielce Lewiatana za docenienie tego procesu konsultacji i poszukiwanie rozsądnych rozwiązań.

Tutaj uwaga do pani Kaźmierczak – to prawda, że niektóre kraje skorzystały, ale tylko niektóre. Chciałbym zwrócić uwagę, że ten mechanizm progresywnego obniżania ceny, on jest tak bardzo mocno wykorzystywany w Polsce przez przedsiębiorców. Nie wszystkie rynki są tak mocno eksploatowane przez ten mechanizm. To jest takie uatrakcyjnienie, skłanianie nas po kolei do tego. Ta pierwsza cena jest oczywiście ceną wyjściową, a później kuszenie tymi kolejnymi upustami i kolejnymi rabatami, żebyśmy konsumowali, bo rzeczywiście ta atrakcyjność się nie powtórzy – chociaż może się powtórzyć już w kolejnym tygodniu. Dlatego, żeby przestrzec konsumentów, żeby też zapewnić ten właściwy mechanizm oznakowania, jeśli chodzi o wysoką obniżkę, zastosowaliśmy to rozwiązanie, które jest, i nie chcielibyśmy go zmieniać. To rozwiązanie, które przewidzieliśmy, zapewnia bardzo dużo informacji konsumentowi. Może jest mniej korzystne dla przedsiębiorców, bo trudniej jest łowić na ten haczyk wysokiego i atrakcyjnego rabatu, ale z naszego punktu widzenia techniki sprzedażowe muszą być ograniczone tak, żeby rzeczywiście konsument dysponował odpowiednim zakresem informacji.

Ten zapis, jeżeli chodzi o postulat Lewiatana doprecyzowujący – proszę państwa, on jest celowy, po to, żeby każde obniżenie ceny zawierało informację o cenie sprzed obniżki. Bez względu na to, czy mamy bezpośrednio na metce cenowej, czy na billboardach, czy bezpośrednio w danym miejscu, też na wywieszkach w sklepie – chcemy, żeby ta informacja o cenie sprzed obniżki rzeczywiście znalazła odzwierciedlenie, żeby konsument tą informacją dysponował. Dlatego do samych postulatów odnosimy się negatywnie, aczkolwiek doceniamy i dziękujemy za te konsultacje, które bardzo rzeczowo mogliśmy z państwem odbyć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2 w art. 5, wraz z poprawką nr 6 z wykazu poprawek zgłoszonych przez pana posła Gawrona oraz z uwzględnieniem pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Zgłaszam poprawkę do zmiany nr 3. Chodzi tylko o to, żeby dokonać zmiany w art. 6 ust. 3 pkt 4 i dodać po wyrazach „państwach członkowskich” wyrazy „Unii Europejskiej” – to samo, co było wcześniej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki uwag nie zgłaszamy.

Do zmiany nr 3 w ust. 3 w pkt 1 propozycja skreślenia zbędnego wyrazu „takiego”, czyli będzie: „skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków”, skoro dalej mowa jest o tych obowiązkach. Natomiast w pkt 2 propozycja – zastąpienie przecinka przed wyrazem „uzyskane” wyrazem „oraz”. Ostatni element wyliczenia powinien być poprzedzony odpowiednim spójnikiem. To są tylko te dwie uwagi redakcyjne w tej zmianie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Strona rządowa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Dziękujemy, przyjmujemy uwagi, zarówno poprawkę pana posła, jak Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu poprawki nr 7 z wykazu poprawek pana posła Gawrona?

Nie ma sprzeciwu, a więc poprawkę nr 7 przyjęliśmy, wraz z uwagami Biura Legislacyjnego. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta, wraz z poprawką nr 7 pana posła Gawrona oraz ze zmianami proponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do strony rządowej. Mamy też świadomość pewnej niedoskonałości ustawy z 2014 r. w tym względzie. To jest art. 7 ust. 2 ma otrzymać brzmienie, że „nie wydaje się decyzji, jeżeli od dnia stwierdzenia niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1–5, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym stwierdzono naruszenie takiego obowiązku”. Widzimy pewną niekonsekwencję tak naprawdę ustawodawcy, można powiedzieć – głębiej, czyli ten problem już jest zarysowany w ustawie obowiązującej, bo art. 4 mówi o „niewykonaniu obowiązków”, a nie „obowiązku”. To znowu wydaje się też problematyczne. Natomiast tutaj chcielibyśmy odwołać się ewentualnie do tego, jak Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów podchodzi do interpretacji tych przepisów, bo literalnie rzecz ujmując, tak naprawdę dopiero naruszenie wszystkich obowiązków z art. 4, czyli tych ust. 1–5, powodowałoby możliwość nałożenia kary. Natomiast wydaje się, że interpretacja raczej wbrew temu, co literalnie mamy zapisane w art. 4, pewnie idzie w tym kierunku, że za naruszenie jakiegokolwiek obowiązku z art. 4 nakładana jest kara. Jeżeli pan prezes mógłby potwierdzić, że to tak będzie interpretowane po wprowadzeniu zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Prosiłbym o zabranie głosu dyrektora Mańkowskiego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie mecenasie, każdy z ust. 1–5 w art. 4 może stanowić odrębne naruszenie, tak to też interpretujemy. Tak jest w art. 6, gdzie jest mowa: „nie podejmując art. 4”. Dotychczas tak te przepisy interpretowaliśmy i nie dostrzegaliśmy, jakie byłoby zastosowanie w praktyce, dlatego prosimy o pozostawienie przepisów w dotychczasowym, zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze Biuro Legislacyjne chciałoby skomentować?

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, panie dyrektorze, że w tej zmianie nr 4 w art. 7 powinniśmy użyć liczby pojedynczej, „obowiązku, o którym mowa" – wbrew temu, co jest w art. 6, w którym jest mowa o niewykonaniu „obowiązków", w liczbie mnogiej. To jest ten niuans, który my widzimy, ale być może tutaj ta liczba pojedyncza – „obowiązku" – jest zasadna.

Dyrektor departamentu UOKiK Daniel Mańkowski:

Naszym zdaniem, panie mecenasie, tutaj „obowiązku" – liczba pojedyncza jest wystarczająca.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 w wersji przygotowanej przez stronę rządową? Nie ma sprzeciwu. A więc stwierdzam, że zmiana nr 4 do art. 5 została rozpatrzona przez Komisję bez uwag.

Przystępujemy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, czysto redakcyjna, uspójniająca. Proponujemy spójnik „i" pomiędzy art. 23a i 24 zastąpić spójnikiem „lub". Zdaje się on bardziej adekwatny, biorąc pod uwagę, że chodzi o naruszenie zakazu lub w artykule 23a, lub w artykule 24, czyli w przypadku, kiedy jest naruszenie któregokolwiek z tych zakazów, zajdzie konieczność stosowania art. 7. Ponadto ujednolicamy z art. 106 ust. 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 7 bez uwag.

Przystępujemy do art. 8. Są uwagi do art. 8? Pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę, która ma na celu głównie doprecyzowanie, że chodzi o postępowania dotyczące roszczeń, czyli dodajemy wyraz „roszczeń", żeby to jasno wybrzmiało i doprecyzowało ten artykuł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne, jeśli chodzi o poprawkę…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu poprawki nr 8 z wykazu poprawek pana posła Gawrona? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 8 do art. 8.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8, z poprawką pana posła Gawrona? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 8, uwzględniając poprawkę pana posła Gawrona.

Przystępujemy do art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy doprecyzować. Chodzi o postępowanie w sprawie nałożenia kar, o których mowa w art. 6. Będąc precyzyjnym, w tym przepisie w art. 6, w art. 5 ustawy zmienionej, jest mowa o karach, a nie o postępowaniach. Te kary są oczywiście nakładane w określonym postępowaniu, więc żeby tylko doprecyzować, żeby nie było żadnych wątpliwości, proponujemy dodać wyrazy: „w sprawie nałożenia kar”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie prezesie?

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Poprawka redakcyjna, przyjmujemy, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9, z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do art. 10. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uważam, że czternastodniowe vacatio legis jest zbyt krótkie, żeby przedsiębiorcy mogli dobrze przygotować się do wejścia w życie tej regulacji. Mam świadomość opóźnień związanych z implementacją unijnych dyrektyw, natomiast winę za to ponosi rząd, a nie przedsiębiorcy. Dlatego proponuję, aby ustawa weszła w życie po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest poprawka zgłoszona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, gorąco apelujemy o niezmienianie tego terminu vacatio legis. Proszę państwa, proszę pamiętać o tym, że mamy taką sytuację, że każdy dzień to są kolejne umowy kredytowe, godzące zwłaszcza w starsze osoby i powodujące tragedie. I nie jest to wina rządu, bo taka sytuacja sprzedaży garnków jest od wielu lat, za różnych rządów, więc nie można powiedzieć, żeby rząd był temu winien. Winna jest sytuacja nadużywania wolnego rynku i nieuczciwej konkurencji. Należy to natychmiast ukrócić, bo to są naprawdę tragedie życiowe. Ludzie, którzy się do nas zgłaszają, wręcz sygnalizują, że oni spać nie mogą, wpadają w stres. Te sytuacje naprawdę zagrażają życiu i zdrowiu tych starszych osób.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Uwagi do art. 10, tak? Proszę bardzo.

Wiceprezes Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Dzień dobry, Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu.

Jak najbardziej tutaj nas ucieszyło, że została złożona poprawka w sprawie wydłużenia vacatio legis do sześciu miesięcy. To jest bardzo ważne. W ogóle my jako Polska Izba Handlu od zawsze postulujemy, żeby wszystkie ustawy gospodarcze, dotyczące przedsiębiorców zawsze miały, domyślnie, sześciomiesięczne vacatio legis. Niestety często nie jest to wysłuchiwane, ale mamy nadzieję, że tym razem się uda. Gdyby jednakowoż jakimś cudem ta poprawka nie przeszła, prosimy o uwzględnienie następującego rozwiązania, żeby przynajmniej art. 5 wszedł w życie po sześciu miesiącach, jeżeli nie cała ustawa. Bardzo prosty powód – jeżeli mamy monitorować ceny przez 30 dni, to w tym momencie czternastodniowe vacatio legis z natury rzeczy jest po prostu niewystarczające. Tak że dziękujemy za złożenie tej poprawki sześciomiesięcznej i głęboko wierzę, że wszyscy państwo posłowie będą głosować za tym, żeby przedsiębiorcom umożliwić dostosowanie się do tego nowego przepisu i jego przestrzegania. A warunkiem tego jest właśnie odpowiednio długie vacatio legis.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, szanowni państwo, pozwolę sobie podziękować za zgłoszenie tej poprawki okresu sześciomiesięcznego. Proszę zwrócić uwagę, że rzeczywiście przedsiębiorcy muszą mieć czas na wdrożenie rozwiązań informatycznych. A więc mówimy o pewnym czasie, który jest potrzebny zarówno nam, jak i organom kontrolnym do wypracowania pewnych praktyk w zakresie prawidłowej informacji skierowanej do konsumentów, szczególnie przy etykietach elektronicznych, jak również wdrożenie tego w czasie, w którym tak naprawdę mamy zbliżający się okres najwyższego obciążenia handlu pod kątem zakupów świątecznych. Więc jeżeli mamy mieć szanse to prawidłowo wdrożyć, potrzebujemy czasu. Dlatego bardzo prosimy o przegłosowanie tej poprawki dotyczącej sześciomiesięcznego okresu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mamy jeszcze głos, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Dziękuję, panie przewodniczący, Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan.

Ja również chciałabym przyłączyć się do podziękowań dla posła Aziewicza w zakresie zgłoszenia poprawki sześciomiesięcznej. Natomiast oczywiście mam też świadomość tego, że równolegle z projektem ustawy, który jest przedmiotem dzisiejszego rozpatrywania, w Senacie również toczą się prace nad zmianami do ustawy o prawach konsumenta. Również istotna regulacja. Senackie prace wskazują na zmianę w postaci wejścia w życie ustawy 1 stycznia 2023 r. Postulujemy rzeczywiście to sześć miesięcy, a gdyby oczywiście to się nie udało, to termin 1 stycznia 2023 r. jest również racjonalny.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie, czy nie dobrze byłoby rozważyć, bo czternaście dni faktycznie jest za mało, ale z drugiej strony sześć miesięcy, biorąc pod uwagę perspektywę konsumentów, też jest trochę za długo. Więc generalnie, czy miesięczny albo trzymiesięczny okres nie byłby optymalny? I ja jestem w stanie napisać teraz poprawkę i ją przedłożyć Komisji, żeby to było trzy miesiące – i wtedy myślę, że trochę poszlibyśmy na kompromis. Z jednej strony przedsiębiorcy mieliby czas na przygotowanie, a z drugiej – konsumenci szybciej mieliby ochronę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Rzeczywiście z uwagi na tę ustawę, która jest w Senacie, wszystko wskazuje na 1 stycznia 2023 r. – i wtedy mielibyśmy do czynienia z sytuacją, w której zarówno ustawa ta dzisiejsza, jak i ta, która jest w Senacie, wchodzą w życie w identycznym terminie. Z perspektywy biznesu to oznacza nie dwa wdrożenia i dwie zmiany umów, stron internetowych i wszystkich procesów w firmach, ale jedno duże wdrożenie. Jeden duży poniesiony koszt i jeden duży wysiłek poniesiony przez biznes.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Ekspert Polskiego Stowarzyszenia Sprzedaży Bezpośredniej Michał Pietrzyk:

Michał Pietrzyk, Polskie Stowarzyszenie Sprzedaży Bezpośredniej.

Oczywiście chciałbym wyrazić poparcie dla tej poprawki sześciomiesięcznej, rozsądnym terminem byłoby też trzy miesiące, tak jak sugeruje pani poseł, ponieważ każdy tydzień dla przedsiębiorcy jest istotny. Chciałbym, żeby państwo byli świadomi, że wdrożenie tych rozwiązań to nie są tylko zmiany w regulaminach czy nawet na samych stronach internetowych, ale tak jak powiedział jeden z moich przedmówców, to są przede wszystkim zmiany w systemach informatycznych. Mogą państwo odnieść się do tego, jak wdrażane są systemy w administracji państwowej, gdzie to zajmuje po prostu czas. Tyle trwają procesy gospodarcze z tym związane, których nie da się po prostu przeskoczyć. Tak samo konieczne są zmiany organizacyjne w przedsiębiorstwach, konieczne jest przeszkolenie swojej kadry, swoich działów marketingu, swoich sprzedawców – to wszystko zajmuje czas. Dlatego to vacatio legis czternastodniowe jest zdecydowanie zbyt krótkim czasem na przygotowanie. Natomiast te rozwiązania trzy- czy sześciomiesięczne są jak najbardziej korzystne. Korzystniejsze na pewno niż te czternaście dni vacatio legis proponowane aktualnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pani poseł Wojciechowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Krótko. Zdecydowanie sześć miesięcy. Bardzo państwa wszystkich proszę o rozwagę i zróbmy chociaż raz coś porządnie. A zdecydowanie to wymaga większego czasu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Bardzo dziękuję.

Teraz tak po kolei, proszę państwa. Były różne głosy, ale najciekawszy był głos Polskiego Stowarzyszenia Sprzedaży Bezpośredniej co do tego, że trzeba przeszkolić marketingowców, techniki, ale zostają kwestie tego, że trzeba procesy technologiczne dostosować, bo za dużo akurat ich tam nie ma. Ale to wskazuje, że rzeczywiście, jeżeli chodzi o te przepisy dotyczące ochrony, między innymi w trakcie pokazów, wycieczek i tak dalej – one są naprawdę bardzo potrzebne i im szybciej, tym lepiej.

Druga sprawa, jeżeli chodzi, proszę państwa, o poprawkę sześciomiesięczną. Proszę państwa, przypomnę państwu, że rozmawiamy o dyrektywie przyjętej w grudniu 2019 r. Jeżeli po trzech latach słyszymy od dużego handlu, od firm e-commerce działających na terenie całej Unii Europejskiej, od sieci handlowych, które mają w pełni świadomość tego, że to są kolejne miesiące, kiedy ten zakres informacji dostarczanej konsumentowi będzie zakresem niepełnym, to tutaj, proszę państwa, absolutnie nie mogę poprzeć poprawki sześciomiesięcznej, bo ona jest niekorzystna dla konsumentów. To jest za długi czas.

Natomiast z naszej perspektywy od początku pozostawaliśmy w kontakcie z Ministerstwem Sprawiedliwości, po to aby przepisy, o których rozmawialiśmy, które naprawdę nie są zaskoczeniem dla biznesu – to nie jest novum, o którym biznes nie wiedziałby, dyrektywa jest trzyletnia, proszę państwa – nie weszły szybciej niż przepisy dotyczące

Ministerstwa Sprawiedliwości. Na dzisiaj, po pracach w Senacie, to jest 1 stycznia 2023 r. i to jest racjonalny termin, który jesteśmy w stanie poprzeć. Natomiast prosiłbym o rozważenie ewentualnie przez szanowną Komisję i pana przewodniczącego, czy to jest na pewno właściwy moment, bo oczywiście można jeszcze o terminie dyskutować w Senacie, kiedy już będzie potwierdzony w pełni termin implementacji przepisów, które prowadzi Ministerstwo Sprawiedliwości. Natomiast potencjalnie ten dzień 1 stycznia 2023 r., który byłby, już wychodząc naprzeciw też biznesowi, po przedświątecznych działaniach sprzedażowych, wydaje się terminem racjonalnym i jest jednocześnie nie za długi. Naprawdę, zachęcam państwa – te przepisy zawierają szereg informacji dotyczących między innymi oznakowania cen… Za chwilę wchodzimy w zakupy przedświąteczne, ale później wchodzimy w cały cykl wyprzedaży posezonowych. I dobrze byłoby jednak, żeby te przepisy zapewniały prawidłowy zakres informacji już po Nowym Roku, od 1 stycznia, a zatem, gdy wejdą wyprzedaże – tak, żeby ten prawidłowy zakres informacji konsumentom zapewnić.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Tylko ad vocem chciałem powiedzieć, że konsumenci mają problem, o którym wspomniał pan prezes, w ogromnym stopniu z powodu zaniechań czy wolnej pracy nad implementacją, za którą odpowiada rząd. To jest jakiś kłopot, ale też jestem przeciwny temu, żeby przerzucać tę odpowiedzialność na przedsiębiorców.

Podtrzymuję swoją poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica) – spoza składu Komisji:

Złożyłam poprawkę, że całość ustawy wchodzi w życie po 30 dniach, z wyłączeniem art. 5, który wchodzi w życie po trzech miesiącach.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Chciałem tylko się odnieść do tego, co powiedział pan przewodniczący Aziewicz.

Szanowny panie pośle, mamy stronę społeczną, która naprawdę, jeżeli chodzi o interesy przedsiębiorców, tych mechanizmów, które musieliśmy przedyskutować z przedsiębiorcami, izbami branżowymi, dotyczących oznakowania cen, zakresu informacyjnego, bardzo poważnych zmian, które dotyczą między innymi pokazów handlowych, żeby rzeczywiście nie zabić tego biznesu, który próbuje w tym zakresie działać uczciwie, a jednocześnie usunąć to patologiczne zjawisko, żeby rzeczywiście one odpowiadały potrzebom… Ten termin implementacji wynikał właśnie z tego, że to nie było robione – przepraszam za określenie – chybcikiem, żeby tylko spełnić, tylko rzeczywiście żeby te przepisy były przemyślane, skonsultowane, żeby biznes miał możliwość dostosowania się. W mojej opinii te przepisy rzeczywiście odpowiadają potrzebom biznesu – ale przede wszystkim zapewniają prawidłową ochronę konsumentom.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze co do poprawki tej trzydziestodniowej, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Trzydziestodniowej – obawiam się, czy wówczas…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka ma takie brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy”.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Wówczas mamy te informacje dotyczące cen w okresie trzydziestodniowym – i to wydaje się racjonalne, aczkolwiek wówczas, proszę państwa, może się okazać, że wejdziemy dokładnie w moment, kiedy mamy święta i ten okres między świętami a Nowym Rokiem. Nie wiem, czy dokładnie odpowiada to tak naprawdę też temu, że to jest w niektórych firmach okres urlopowy. Mimo wszystko postulowałbym 1 stycznia 2023 r. – żeby to był taki moment odcięcia. Z Nowym Rokiem nowe zmiany.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ostatecznie stanowisko rządu – czy podtrzymujemy stanowisko w ustawie zajęte, czy którejś z poprawek? To nie wynikało z odpowiedzi pana prezesa.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Z naszej perspektywy, szanowny panie przewodniczący i Wysoka Komisjo, najlepiej termin byłoby uzgodnić w Senacie, przy czym jesteśmy zwolennikami, jeżeli już, to 1 stycznia 2023 r. 30 dni, tak teraz szybko licząc, przecież, proszę państwa, może się okazać, że to będzie tuż przed świętami, kiedy będzie najwięcej ruchu. Dlatego postulowałbym 1 stycznia 2023 r.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie ma takiej zgłoszonej poprawki.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, absolutnie nie włączam się co do merytorycznego tematu dyskusji, czy vacatio legis ma być sześciomiesięczne, trzymiesięczne, trzydziestodniowe, do 1 stycznia. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że projekt, który procedujemy, będziemy uchwalać w Sejmie 27 października, patrząc na kalendarz prac Senatu, najwcześniej Senat może zająć się tą ustawą na posiedzeniu w dniach 16–17 listopada, ale może też zająć się dopiero na posiedzeniu 28 listopada. My najwcześniej jako Sejm, jeżeli zostaną zgłoszone poprawki, a trzeba się tego spodziewać, będziemy te poprawki rozpatrywać 30 listopada i na tym posiedzeniu 1–2 grudnia, więc 2 grudnia ustawa ta trafi do podpisu pana prezydenta, który ma 21 dni. Siłą rzeczy, mówiąc o czternastu czy trzydziestu dniach, mówimy raczej o styczniu 2023 r., jeśli chodzi o wejście w życie tych przepisów. Mogłoby się okazać, że termin 1 stycznia 2023 r. byłby de facto skróceniem vacatio legis w stosunku do tego, co jest w druku, gdzie mamy 14 dni. To też należy wziąć pod uwagę. Natomiast rozumiem oczywiście tę chęć korelacji wejścia w życie ustawy z druku 2425, która jest w tej chwili procedowana w Senacie, ale przypominam – to jest tylko i wyłącznie uchwała Senatu, która będzie mogła zawierać taką poprawkę, a decyzję będzie podejmował ostatecznie Sejm. Wcale nie jest tak, że ustawa będzie miała finalnie ten termin wejścia w życie 1 stycznia 2023 r.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Chciałbym tylko dodać jako społeczna organizacja jeden problem. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, vacatio legis tak naprawdę dotyczy nieuczciwych przedsiębiorców, bo uczciwy przedsiębiorca sprzedaje i nie ma problemu, że kupująca osoba rezygnuje czy odstępuje od umowy. Ta ustawa broni konsumenta przed tak naprawdę naciągaczami. Cały szereg uczciwych przedsiębiorców będzie dalej sprzedawać, tak jak sprzedaje, i nie będzie mieć tego typu problemów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jasne przedstawienie sprawy.

Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes UOKiK Tomasz Chróstny:

Szanowny panie przewodniczący, bardzo dziękuję za to praktyczne ujęcie, jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście ta liczba dni, tempo prac, uwzględniając czas na podpis, de facto oznacza, że i tak jesteśmy w styczniu, a zatem prosimy, żeby rzeczywiście pozostać przy tych zapisach, które obecnie mamy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad poprawkami. Zaczynamy od najdalej idącej.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Najdalej idąca jest pana posła Aziewicza, jego poprawka będzie głosowana jak pierwsza, szanowni państwo. A później poprawka zgłoszona przez panią poseł Zawiszę i jeżeli okazałoby się, że poprawka pana posła Aziewicza nie uzyska większości…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Aziewicza, dotyczącej sześciomiesięcznego okresu vacatio legis? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Za poprawką głosowało 8 posłów, przeciw – 11, nie wstrzymał się nikt. W sumie głosowało 19 posłów. A więc poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Zawiszy, dotyczącą trzydziestodniowego vacatio legis, z wyjątkiem art. 5, który wchodzi w życie w okresie trzech miesięcy do dnia ogłoszenia. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję, Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 19 posłów. Za poprawką głosowało 2 posłów, przeciw – 16, wstrzymał się 1 poseł.

Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu art. 10 w wersji zapisanej w ustawie? Nie ma sprzeciwu.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw, wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 17 posłów. Za przyjęciem ustawy głosowało 13 posłów, przeciw – nikt, 4 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że ustawa o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw w druku 2476 została przyjęta przez Komisję wraz z przegłosowanymi poprawkami i uwagami. Dziękuję bardzo.

Poseł sprawozdawca – proponuję, żeby był poseł Gawron, który zgłosił tyle poprawek. Czy jest zgoda, panie pośle?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak, zgoda, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poseł Gawron został sprawozdawcą. Nie ma sprzeciwu, a więc wybraliśmy pana posła do roli sprawozdawcy. Na tym zamykam posiedzenie.